

18 Razones por las que no me vacunaré contra la COVID

"No estoy aquí para pelearme con nadie, sólo para explicaros algo de lo que he leído, mis persistentes preguntas y explicar por qué no le encuentro sentido a estas vacunas COVID".

[Christian Elliot](#) - 15/4/2021

1. Los fabricantes de vacunas son inmunes a la responsabilidad

La única industria en el mundo que no tiene ninguna responsabilidad por las lesiones o muertes resultantes de sus productos son los fabricantes de vacunas.

Tal y como se estableció por primera vez en 1986 con la Ley Nacional de Lesiones por Vacunas en la Infancia, [National Childhood Vaccine Injury Act](#) y se reforzó con la Ley de Preparación Pública y de Emergencia (PREP) [Public Readiness and Emergency Preparedness \(PREP\) Act](#), los fabricantes de vacunas no pueden ser demandados - incluso si se demuestra que fueron negligentes.

A los fabricantes de la vacuna COVID se les permite crear un [producto de talla única](#), sin pruebas en sub-poblaciones (es decir, personas con condiciones de salud específicas), y sin embargo no están dispuestos a aceptar ninguna responsabilidad por cualquier [efecto adverso](#) o [muertes](#) que sus productos causen.

Si una empresa no está dispuesta a respaldar la seguridad de su producto, especialmente si se trata de un producto que se ha lanzado al [mercado de forma precipitada](#), no estoy dispuesto a arriesgarme con ese producto.

Si no hay responsabilidad **no** hay confianza. He aquí por qué...

2. El accidentado pasado de las empresas de vacunas

Las cuatro principales empresas que fabrican las vacunas COVID son o han sido

- Nunca han sacado una vacuna al mercado antes de COVID ([Moderna](#) y [Johnson & Johnson](#)).
- Son delincuentes en serie ([Pfizer](#), and [AstraZeneca](#)).
- Todo lo anterior ([Johnson & Johnson](#))..

Moderna llevaba años intentando "[Modernizar nuestro ARN](#)" (de ahí el nombre de la empresa), pero nunca había conseguido sacar ningún producto al mercado. Qué bien que la empresa reciba [una gran inyección de dinero](#) del gobierno para seguir intentándolo.

De hecho, todos los principales fabricantes de vacunas (excepto Moderna) han pagado decenas de miles de millones de dólares en concepto de daños y perjuicios por otros productos que sacaron al mercado cuando sabían que esos productos iban a causar lesiones y muertes; véanse [Vioxx](#), [Bextra](#), [Celebrex](#), [Talidomida](#) y [opiáceos](#) son algunos ejemplos.

Si las empresas farmacéuticas deciden voluntariamente poner en el mercado productos dañinos -cuando pueden ser demandadas-, ¿por qué habríamos de confiar en cualquier producto en el que no tengan responsabilidad?

Tres de los cuatro fabricantes de la vacuna COVID han sido demandados por productos que sacaron al mercado aun sabiendo que se producirían lesiones y muertes.

- [Johnson & Johnson ha perdido juicios importantes en 1995, 1996, 2001, 2010, 2011, 2016, 2019](#) Johnson & Johnson ha perdido demandas importantes en 1995, 1996, 2001, 2010, 2011, 2016, 2019 (Por si sirve de algo, la vacuna de la compañía también contiene tejidos de [abortos](#), quizás este es un tema para otro debate) .

- [Pfizer](#) tiene la distinción del mayor pago penal de la historia. La compañía perdió tantos juicios que es difícil de contar. Puede consultar [aquí sus antecedentes penales](#). Tal vez por eso Pfizer está exigiendo [que los países que no les conceden inmunidad](#) creen una garantía para [cubrir los juicios por lesiones](#) de las vacunas.

- [AstraZeneca](#) también ha perdido tantos juicios que es difícil contarlos. [Este es uno](#). Y este es [otro](#) ... ya me entiendes. Y en caso de que te lo hayas perdido, la compañía ha suspendido su vacuna COVID [en al menos 18 países](#) por problemas de coágulos en la sangre, y [falló totalmente su reunión con la FDA](#) alegando cifras de su estudio que no cuadran.

- Ah, y aparentemente Johnson & Johnson (cuya vacuna recibió [la Autorización del Uso de Emergencia](#) en los Estados Unidos) y AstraZenca (cuya vacuna no está aprobada en los Estados Unidos), [tuvieron una pequeña mezcla en sus ingredientes](#)... en 15 millones de dosis. Casi nada.

Teniendo en cuenta el pase libre de responsabilidad, y el accidentado pasado de estas empresas, ¿por qué íbamos a suponer que todas sus vacunas son seguras y están fabricadas de forma totalmente legal?

¿En qué otra parte de la vida podríamos confiar en alguien con esa reputación?

Para mí eso tiene tanto sentido como esperar que un amante infiel sin remordimientos y abusivo se convierta en una persona diferente porque un juez diga que en el fondo es una buena persona.

No. No me fío de ellos. Sin responsabilidad no hay confianza. Esta es otra razón por la que no confío en ellos ...

3. La fea historia de los intentos de fabricar vacunas contra el coronavirus

Ha habido muchos intentos de hacer vacunas virales en el pasado que terminaron en un fracaso absoluto - que es la razón por la que no tuvimos una vacuna contra el coronavirus en 2020.

En la década de 1960, los científicos intentaron fabricar una vacuna contra el VRS ([virus respiratorio sincitial](#)) para bebés. [En ese estudio](#), se saltaron los ensayos con animales porque los ensayos no eran necesarios entonces.

Al final, los bebés vacunados enfermaron mucho más que los no vacunados cuando se expusieron al virus en la naturaleza, y el 80% de los bebés vacunados requirieron hospitalización. [Dos de ellos murieron](#)..

Después del año 2000, los científicos hicieron muchos intentos de crear vacunas contra el coronavirus. Durante los últimos 20 años, todos acabaron en fracaso porque los animales de los ensayos clínicos enfermaron mucho y muchos murieron, al igual que los niños de los años 60.

Puede leer un resumen de esta historia/ciencia [aquí](#). O si quieres leer los estudios individuales puedes consultar estos enlaces:

- En 2004, un intento de vacuna produjo [hepatitis en hurones](#).
- En 2005, los [ratones](#) y las [civetas](#) enfermaron y fueron más susceptibles a los coronavirus después de ser vacunados.
- En 2012, los [hurones](#) enfermaron y murieron. Y en este estudio, los ratones y hurones desarrollaron enfermedades pulmonares.
- En 2016, [este estudio](#) también produjo enfermedad pulmonar en ratones.

El patrón típico en los estudios mencionados anteriormente es que los niños y los animales produjeron hermosas respuestas de anticuerpos después de ser vacunados. Los fabricantes pensaron que les había tocado el premio gordo.

El problema llegó cuando los niños y los animales fueron expuestos a la versión salvaje del virus.

Cuando esto ocurría, [se produjo un fenómeno inexplicable](#) llamado potenciación dependiente de anticuerpos, también conocido como [enfermedad potenciada por la vacuna](#), en el que el sistema inmunitario producía una "[tormenta de citoquinas](#)" (es decir, atacaba de forma abrumadora al organismo) y los niños/animales morían.

Este es el problema persistente: Los fabricantes de vacunas no tienen datos que sugieran que sus vacunas apresuradas han superado ese problema.

En otras palabras, nunca antes ningún intento de fabricar una vacuna contra el coronavirus había tenido éxito, ni la tecnología de terapia génica de las "vacunas" de in [ARNm](#) se había comercializado con seguridad.

Podríamos suponer que, dado que las empresas recibieron [miles de millones de dólares](#) de dinero público, debieran haber resuelto ese problema.

Excepto que no saben si lo han hecho...

4. Las "lagunas de datos" presentadas a la FDA por los fabricantes de vacunas

Cuando los fabricantes de vacunas presentaron sus documentos a la Administración de Alimentos y Medicamentos de Estados Unidos (FDA) [Autorización del Uso de Emergencia](#) (que no es lo mismo que una aprobación completa de la FDA), entre las muchas "lagunas de datos" no tenían nada en sus ensayos que sugiera que han superado ese molesto problema de la enfermedad potenciada por la vacuna.

Simplemente no saben si las vacunas que han fabricado también producirán la misma tormenta de citoquinas (y muertes) que los intentos anteriores de tales productos.

Como [señala](#) el Dr. Joseph Mercola...

"[Los intentos anteriores](#) de desarrollar un fármaco basado en ARNm utilizando [nanopartículas lípidas](#) fracasaron y tuvieron que ser abandonados porque cuando la dosis era demasiado baja, el fármaco no tenía efecto, y cuando se dosificaba demasiado, el fármaco se volvía demasiado tóxico". Una pregunta obvia es: ¿Qué ha cambiado para que ahora esta tecnología sea lo suficientemente segura para su uso masivo?"

Por si esto no fuera lo suficientemente alarmante, aquí hay otras lagunas en los datos, es decir, no hay datos que sugieran la seguridad o la eficacia con respecto a:

- Personas menores de 18 años o mayores de 55.
- Madres embarazadas o lactantes.
- Afecciones autoinmunes.
- Personas inmunocomprometidas.
- No hay datos sobre la transmisión de COVID.
- No hay datos sobre la prevención de la mortalidad por COVID.
- No hay datos sobre la duración de la protección contra el COVID.

En caso de que pienses que estoy inventando esto, o quieras ver los documentos reales enviados a la FDA por Pfizer y Moderna para su Autorización de Uso de Emergencia, puedes chequear [esto](#), o [esto](#) respectivamente. Las lagunas de datos se pueden encontrar a partir de la página 46 y 48 respectivamente.

Por ahora vamos a ver los datos en bruto que los fabricantes de vacunas utilizaron para presentar la autorización de uso de emergencia ...

5. No hay acceso a los datos brutos de los ensayos

¿Le gustaría ver los [datos brutos](#) que produjeron las afirmaciones de un "90% y 95% de efectividad" que tanto se cacareó en los medios de comunicación?

A mí también. Pero las empresas no nos dejan ver esos datos.

Como se señala en [el BMJ](#), hay algo en las afirmaciones de eficacia de Pfizer y Moderna que huele muy raro. Hubo "3.410 casos totales sospechosos, pero no confirmados de COVID-19 en la población general del estudio, 1.594 ocurrieron en el grupo de la vacuna frente a 1.816 en el grupo del placebo".

Espera... ¿qué me estás diciendo? ¿Dónde queda la ciencia en su estudio científico si no han verificado una variable tan importante?

¿No pudieron probar esos casos "sospechosos pero no confirmados" para averiguar si tenían [COVID](#)? ¿Por qué no analizar a los 3.410 participantes en aras de la precisión?

¿Sólo podemos suponer que no hicieron las pruebas porque estropearían sus afirmaciones de "eficacia del 90-95%"?

¿No sería prudente que la FDA esperara (exigiera) que los fabricantes de vacunas hicieran pruebas a las personas que tienen "síntomas parecidos a los de la COVID" y publicaran sus datos brutos para que terceras partes independientes pudieran examinar cómo los fabricantes justificaron las cifras?

Sólo estamos tratando de que todos los ciudadanos del mundo tomen estos productos experimentales, ¿por qué la FDA no lo exigió? ¿No es ese el propósito de la FDA de todos modos?

Buena pregunta. ¿Zorros cuidando el gallinero?

No hay responsabilidad. No hay confianza.

6. No hay pruebas de seguridad a largo plazo

Con los productos que han estado en el mercado sólo unos meses, no tenemos datos de seguridad a largo plazo.

En otras palabras, no tenemos ni idea de lo que este producto hará en el cuerpo dentro de meses o años, para cualquier población.

Teniendo en cuenta todos los riesgos mencionados (riesgos que tienen todos los [productos farmacéuticos](#)), ¿no sería prudente esperar a ver si realmente se han evitado los peores escenarios?

¿No tendría sentido querer llenar esas molestas "lagunas de datos" antes de intentar dar esto a todos los hombres, mujeres y niños del planeta?

Eso tendría sentido. Pero para tener esos datos, tienen que probarlo en personas, lo que me lleva al siguiente punto...

7. No hay consentimiento informado

Lo que la mayoría de los que se vacunan no saben es que, como estos productos están todavía en fase de ensayo clínico, cualquiera que se ponga la vacuna es ahora parte del ensayo clínico, parte del experimento.

Aquellos (como yo) que no la toman, forman parte del grupo de control. El tiempo dirá cómo funciona este experimento.

Pero, tal vez se pregunte, si las vacunas están causando daños, ¿no lo veríamos en todas las noticias? Seguramente la FDA intervendría y detendría la distribución. (Nota del editor: las autoridades sanitarias federales [suspendieron](#) el martes la vacuna de Johnsons & Johnson por preocupaciones relacionadas con los coágulos en la sangre).

Si el [Sistema de Notificación de Efectos Adversos de las Vacunas](#) (VAERS) -el sistema gestionado por el gobierno para notificar las muertes y lesiones después de las vacunas- funcionara, tal vez las cosas serían diferentes, pero...

8. Infra notificación de reacciones adversas y muertes

Según un [estudio de Harvard](#) (encargado por nuestro propio gobierno), el VAERS recoge menos del 1% de todas las reacciones adversas a las vacunas.

Aunque los [problemas con el VAERS](#) no se han solucionado (como se puede en [esta carta al CDC](#)), en el momento de escribir este artículo, el [VAERS informa](#) sobre más de [2,200 muertes](#) por las actuales vacunas COVID, así como de cerca de 60.000 reacciones adversas.

Si esas cifras representan sólo el 1% del total de reacciones adversas (o entre el 0,8% y el 2% de lo que encontró [este estudio](#) publicado recientemente en la revista JAMA), puedes hacer el cálculo, pero eso equivale a alrededor de 110.000 a 220.000 muertes por las vacunas hasta la fecha, y un número ridículo de reacciones adversas.

Apuesto a que no has visto eso en las noticias.

Esa cifra de muertes sería todavía inferior a las 424.000 muertes por errores médicos que se producen cada año (de las que probablemente tampoco oigas hablar), pero aún no llevamos ni seis meses de implantación de estas vacunas.

Si quieres profundizar en los problemas del sistema de notificación del VAERS, puedes consultar [aquí](#) o [aquí](#).

Pero además está mi siguiente punto; y es que las vacunas COVID parecerían inútiles...

9. Las vacunas no detienen la transmisión o la infección

¿No se supone que estas vacunas son lo que hemos estado esperando para "volver a la normalidad"? No.

¿Por qué crees que estamos recibiendo todos [mensajes contradictorios](#) sobre la necesidad de practicar el distanciamiento social y usar máscaras después de recibir una vacuna? La razón es que estas vacunas [nunca fueron diseñadas](#) para detener la transmisión o la infección.

Si no me cree, le remito de nuevo a los documentos presentados a la FDA que he enlazado anteriormente y que muestran que el objetivo principal (lo que las vacunas pretenden conseguir) es reducir los síntomas.

Suena como cualquier otro medicamento en el mercado, ¿verdad? Eso es... reducir los síntomas es la gran recompensa que hemos estado esperando. ¿Le parece a alguien que no sea yo que eso no tiene sentido?

- No puede evitar que se propague el virus.

- No puede evitar que el virus nos infecte una vez que lo tenemos.

- ¿Aceptar la vacuna es aceptar todo el riesgo de estos [productos experimentales](#) y todo lo que puede hacer es disminuir los síntomas?

Hay muchas otras cosas que puedo hacer para reducir mis síntomas que no implican tomar lo que parece ser un producto realmente arriesgado.

Ahora, la siguiente pregunta lógica: Si nos preocupan los contagios asintomáticos, ¿no haría la vacuna más probable que estuviéramos creando contagios asintomáticos?

Si efectivamente reduce los síntomas, cualquiera que la reciba podría ni siquiera saber que está enfermo y, por lo tanto, es más probable que propague el virus, ¿no?

Por si sirve de algo, he oído a mucha gente decir que los efectos secundarios de la vacuna (especialmente la segunda dosis) son peores que coger el COVID.

Yo tampoco le encuentro sentido a eso.

Asumir el riesgo. No obtener protección. Sufrir los efectos secundarios de la vacuna. Seguir usando la mascarilla y el distanciamiento social ... y seguir pudiendo contagiar el virus.

Se pone peor ...

10. La gente se está contagiando de COVID después de estar totalmente vacunada

Es una pena. Te vacunas y aún así te contagias de COVID.

- Está sucediendo en el estado de [Washington](#).
- Está sucediendo en [Washington State](#).
- Está sucediendo en [Michigan](#).
- Está sucediendo en [Hawaii](#).
- Está sucediendo en [otros estados también](#).
- Le ocurrió a [80% of 35 monjas que se vacunaron en Kentucky](#). Por cierto, dos de ellas murieron.

En realidad, este fenómeno probablemente esté ocurriendo en todas partes, pero éstas son las que están siendo noticia ahora.

Teniendo en cuenta las razones anteriores (y lo que viene a continuación), tal vez esto no te sorprenda, pero es un fastidio si pensabas que la vacuna era un escudo para mantenerte a salvo.

No lo es. Ese nunca fue el objetivo.

Si [66% de los trabajadores sanitarios](#) en Los Ángeles van a retrasar o a omitir la vacuna... tal vez tampoco estén entusiasmados con la ciencia expés.

Quizás estén observando la forma turbia en que se reportan las muertes y los casos ...

11. Tasa de mortalidad global por COVID

Según las propias cifras del CDC, COVID tiene una tasa de supervivencia 99.74% .

¿Por qué iba a arriesgarme con un producto, que no detiene la infección o la transmisión, para ayudarme a superar un resfriado que tiene un 0,26% de probabilidades de matarme - que en realidad en mi rango de edad tiene alrededor de un 0,1% de probabilidades de matarme (y 0,01% de probabilidades de matar a mis hijos).

Con un listón (tasa de mortalidad) tan bajo, estaremos encerrados todos los años... es decir, para siempre.

Pero espera, ¿qué pasa con las más de 500.000 muertes, eso es alarmante no? Me alegro de que preguntes ...

12. Cifras abultadas de muertes por COVID

Algo huele muy raro en este caso. Nunca antes en la historia de los certificados de defunción nuestro propio gobierno ha cambiado la forma de reportar las muertes.

¿Por qué ahora, estamos reportando a todos los que mueren con COVID en su cuerpo, como que han muerto de COVID, en lugar de las co-morbilidades que realmente tomaron su vida?

Hasta el COVID, todos los coronavirus (resfriados comunes) nunca figuraban como causa principal de muerte cuando alguien fallecía de una enfermedad cardíaca, cáncer, diabetes, afecciones autoinmunes o cualquier otra comorbilidad importante.

La enfermedad figuraba como causa de la muerte, y un factor de confusión como la gripe o la neumonía aparecía en una línea separada.

Para inflar aún más la cifra, la Organización Mundial de la Salud y los CDC cambiaron sus directrices de manera que los [sospechosos o probables](#) (pero nunca confirmados) de haber muerto de COVID, también se incluyen en las cifras de muertes.

Si vamos a hacer eso, ¿no deberíamos volver atrás y cambiar las cifras de todas las temporadas pasadas de gripe y resfriado para poder comparar manzanas con manzanas cuando se trata de tasas de mortalidad?

Según las propias [cifras de los CDCs](#) (desplácese hacia abajo hasta la sección "comorbilidades y otras afecciones"), sólo el 6% de las muertes que se atribuyen a la COVID son casos en los que la COVID parece ser el único problema.

En otras palabras, reduzca el número de muertes que ve en las noticias en un 94% y tendrá lo que probablemente es el número real de muertes por sólo COVID.

Incluso si el antiguo [Director del CDC](#) está en lo cierto y el COVID-19 era [un virus manipulado en un laboratorio](#) (véase la razón nº 14 más abajo), una tasa de mortalidad del 0,26% sigue estando en consonancia con la tasa de mortalidad viral que recorre el planeta cada año.

Luego está este tipo [Fauci](#). Me encantaría confiar en él, pero además de que no ha tratado a ningún paciente de COVID, probablemente deberías saber...

13. Fauci y otros en el NIAID son propietarios de patentes de la vacuna Moderna

Gracias a la [Ley Bayh-Dole](#), los trabajadores del gobierno pueden presentar patentes sobre cualquier investigación que realicen con fondos de los contribuyentes.

Tony Fauci es dueño de más de 1.000 patentes ([mira este video para más detalles](#)), incluyendo las patentes que se utilizan en la vacuna Moderna ... para la que aprobó la financiación del gobierno.

De hecho, los Institutos Nacionales de Salud (NIH) -que supervisan el Instituto Nacional de Alergias y Enfermedades Infecciosas (NIAID), del que Fauci es director- [reclama la propiedad conjunta](#) de la vacuna de Moderna.

¿Alguien más ve esto como un gran conflicto de intereses, o incluso criminal?

Digo criminal porque además existe este molesto problema que me hace desconfiar aún más de Fauci, del NIAD y del NIH en general...

14. Fauci está en el banquillo de los acusados por investigación ilegal de “ganancia de función”

¿Qué es la investigación “[ganancia –de-función](#)”? Es cuando los científicos intentan hacer que los virus ganen funciones, es decir, hacerlos más transmisibles y mortales.

Suena, como mínimo, poco ético, ¿verdad? ¿Cómo podría ser útil?

Nuestro gobierno estuvo de acuerdo, y en 2014 [prohibió la práctica](#).

Entonces, ¿qué hizo el NIAID dirigido por Fauci? [pivotaron y subcontrataron](#) la investigación de ganancia de función (en coronavirus, nada menos) a China, con una subvención de 600.000 dólares.

El Sr. Fauci, tiene que dar algunas explicaciones... y espero que las cámaras estén grabando cuando tenga que defender sus acciones.

Por ahora, volvamos a centrar nuestra atención en el virus ...

15. El virus sigue mutando

El virus (como todos los virus) no sólo sigue mutando, sino que, según el mundialmente conocido desarrollador de vacunas [Geert Vanden Bossche](#) (al que conocerás más abajo si no lo conoces), está mutando aproximadamente cada 10 horas.

¿Cómo vamos a seguir creando vacunas para mantener ese nivel de mutación? No lo haremos.

¿Podría eso explicar también por qué las personas totalmente vacunadas [siguen contrayendo el COVID](#)?

¿Por qué, dado que la inmunidad natural nunca le ha fallado a la humanidad, de repente se siembra la desconfianza en ella?

¿Por qué, si hago preguntas como la anterior, o publicar enlaces como lo que se encuentra arriba, mis pensamientos se [eliminan](#) de todas las plataformas de medios sociales más importantes?

Eso me lleva al siguiente problema preocupante que tengo con estas vacunas...

16. La censura y la ausencia total de debate científico

No puedo evitar ser sarcástico aquí, así que sígueme la corriente.

¿Qué le parecieron todos esos debates intensos, televisados a nivel nacional y mundial, organizados por los funcionarios de la salud pública y transmitidos simultáneamente en todas las principales cadenas de noticias?

¿No fue genial escuchar a las mejores mentes de la medicina, la virología, la epidemiología, la economía y la vacunación, de todo el mundo, mientras debatían vigorosa y respetuosamente cosas como:

- Los cierres
- El uso de la máscara
- El distanciamiento social
- Pruebas de [eficacia](#) y seguridad de las vacunas
- Cómo detectar la susceptibilidad a los daños de las vacunas
- Terapéutica, (es decir, opciones de tratamiento no vacunas)

¿No fue genial ver a los funcionarios de salud pública (que nunca trataron a nadie con COVID) cuestionar su "ciencia"?

¿No fue genial ver al panel de la FDA interrogar públicamente a los fabricantes de vacunas en horario de máxima audiencia mientras se encontraban en el asiento caliente de las preguntas difíciles sobre los productos de los que no tienen ninguna responsabilidad?

Oh, espera... ¿no [viste esos debates](#)? No, no los viste porque nunca tuvieron lugar.

Lo que sí ocurrió, en cambio, fue una censura a ultranza de todas las narrativas, excepto una.

¿ [Mark Zuckerberg puede cuestionar la seguridad de las vacunas](#), pero yo no? ¿Cuándo se convirtió el [Primer Artículo](#) de nuestra Constitución en una sugerencia?

Es ese PRIMER ARTÍCULO, Mark, el que nuestros fundadores consideraron más importante.

Con tanto en juego, ¿por qué se nos alimenta con una sola narrativa? ¿No deberían escucharse muchas perspectivas y debatirse profesionalmente?

¿Qué ha pasado con la ciencia?

¿Qué ha pasado con el método científico de cuestionar siempre nuestras suposiciones?

¿Qué ha pasado con el debate animado en este país, o al menos en la sociedad occidental?

¿Por qué se censura tanto a quien no está de acuerdo con la OMS o con los CDC?

¿Es la ciencia de la salud pública una religión ahora, o se supone que la ciencia es un debate?

Si alguien dice que "la ciencia está establecida" sé que estoy tratando con alguien de mente cerrada. Por definición, la ciencia (sobre todo la biológica) nunca está resuelta.

Si lo fuera, sería un dogma, no ciencia.

Quiero ser un buen ciudadano. De verdad que sí.

Si los cierres funcionan, quiero poner de mi parte y quedarme en casa.

Si las máscaras funcionan, quiero llevarlas.

Si el distanciamiento social es eficaz, quiero cumplirlo.

Pero, si hay pruebas de que no lo son ([las máscarillas por ejemplo](#)), también quiero escuchar esas pruebas.

Si científicos altamente acreditados tienen opiniones diferentes, quiero saber lo que piensan. Quiero tener la oportunidad de escuchar sus argumentos y formar mi propia opinión.

No creo que sea la persona más inteligente del mundo, pero creo que puedo pensar. Tal vez sea raro, pero si alguien es censurado, entonces quiero escuchar lo que piensa. ¿No es así?

A todos mis amigos que no tienen problemas con la censura, ¿tendrán la misma opinión cuando se censure lo que piensan?

¿Acaso la censura no es la técnica de los dictadores, los tiranos y los ávidos de poder?

¿No es una señal de que los que hacen la censura saben que es la única manera de ganar?

¿Qué pasaría si un hombre que ha pasado toda su vida desarrollando vacunas estuviera dispuesto a poner en juego toda su reputación y a pedir a todos los líderes mundiales que detuvieran inmediatamente las vacunas COVID por problemas con la ciencia?

¿Y si abogara por un debate científico abierto en un escenario global?

¿Querrías escuchar lo que tiene que decir? ¿Querrías ver el debate que piden?

17. El principal vacunador del mundo da la voz de alarma

Aquí está lo que puede ser la mayor razón por la que esta vacuna COVID no tiene sentido para mí.

Cuando alguien que está muy a favor de las vacunas, que ha pasado toda su carrera profesional supervisando el desarrollo de las mismas, está gritando desde las cimas de las montañas que tenemos un problema importante, creo que el hombre debe ser escuchado.

En caso de que te lo hayas perdido, y en caso de que te interese verlo, aquí está [here is Geert Vanden Bossche](#), explicando:

- Por qué la vacuna contra el COVID puede estar ejerciendo tanta presión sobre el virus que estamos acelerando su capacidad de mutar y volverse más mortal.
- Por qué las vacunas COVID pueden estar creando virus resistentes a las vacunas (similar a las bacterias resistentes a los antibióticos).
- Por qué, debido a problemas anteriores con la mejora dependiente de los anticuerpos, podemos estar ante un evento de víctimas masivas en los próximos meses/años.

Si quieres ver/leer una segunda entrevista, más larga, con Vanden Bossche, en la que se le hicieron algunas preguntas difíciles, [puedes ver esta](#).

Si la mitad de lo que dice se cumple, estas vacunas podrían ser el peor invento de todos los tiempos.

Si no te gusta su ciencia, habla con él.

Yo sólo soy el mensajero.

Pero también puedo hablar del COVID personalmente ...

18. Ya tuve COVID

No lo disfruté. Fue un resfriado horrible durante dos días:

- Dolores implacables en los glúteos/espalda baja
- Muy poca energía
- Fiebre baja

Fue raro no poder oler nada durante un par de días. Una semana más tarde, el café todavía sabía un poco "raro".

Pero sobreviví.

Ahora parece (como siempre) que [tengo una maravillosa inmunidad natural de por vida](#), no algo que pueda desaparecer en unos meses si me pongo la vacuna. En mi cuerpo, y en mi casa, el COVID ha terminado.

De hecho, ahora que lo he tenido, hay pruebas de que la vacuna contra el COVID [podría haber sido más peligroso para mí](#).

No es un riesgo que esté dispuesto a correr.

En resumen

Lo anterior son sólo mis razones para no querer la vacuna. Quizá mis razones tengan sentido para ti, o quizá no. Aún así, espero que podamos seguir siendo amigos.

Por mi parte, creo que es mucho más lo que tenemos en común que lo que nos separa.

- Todos queremos vivir en un mundo de libertad.
- Todos queremos poner de nuestra parte para ayudar a los demás y vivir bien.
- Todos queremos tener derecho a expresar nuestras opiniones sin temor a ser censurados o atacados con saña.
- Todos merecemos tener acceso a todos los hechos para poder tomar decisiones con conocimiento de causa.

Estés o no de acuerdo conmigo, no te trataré de forma diferente.

Eres un ser humano tan digno de amor y respeto como cualquier otro. Por eso te saludo y te deseo lo mejor.

https://childrenshealthdefense.org/defender/reasons-not-getting-covid-vaccine/?utm_source=salsa&eType=EmailBlastContent&eld=bb194bee-fdb8-46d7-bc43-43fdcd7b412a